



COMUNE DI BORGO D'ANAUNIA
PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO

PIANO REGOLATORE GENERALE 2024

ELENCO PROPOSTE COLLABORATIVE

PRESENTATE A SEUGITO DELLA PUBBLICAZIONE AVVISO PRELIMINARE AI SENSI ART. 37 DELLA L.P. 15/2015

CON VERIFICA DI COERENZA CON GLI OBIETTIVI DI VARIANTE

ELABORATO TECNICO DI SUPPORTO AL PROCEDIMENTO DI VARIANTE

Aprile 2024 - Adozione preliminare

dott. arch. Remo Zulberti
remozulberti@hotmail.com



Ordine degli Architetti
Planificatori Paesaggisti e Conservatori
della Provincia di Trento

Dott. Architetto
REMO ZULBERTI

692 sez. A ARCHITETTURA

Proposta collaborativa				Verifica di coerenza	C.C.	p.f. / p.ed.	Oggetto	Valutazione	vedi var. n.
n.	data	prot.	proponente						
					Elenco proposte collaborative coerenti con gli obiettivi della variante collegate con varianti normative e cartografiche del PRG				
<i>i1</i>	30/06/15	4058	Bertagnolli Ivana	Coerente	Fondo loc. Tret	p.f. 2418/1, 2418/3, 2419/1, 2419/4	Inedificabilità ai sensi dell'art. 45, c. 4, della L.P. 15/2015	Inedificabilità ai sensi dell'art. 45, c. 4, della L.P. 15/2015 Verificato che le aree oggetto di richiesta da parte dell'interessato non sono state utilizzate a fini edificatori si provvede alla trasformazione d'uso con apposizione vincolo decennale di inedificabilità	vedi: v1
<i>i2</i>	06/08/15	4922	Bertagnolli Augusto	Coerente	Fondo loc. Tret	p.f. 2177/1	Inedificabilità ai sensi dell'art. 45, c. 4, della L.P. 15/2015	Inedificabilità ai sensi dell'art. 45, c. 4, della L.P. 15/2015 Verificato che le aree oggetto di richiesta da parte dell'interessato non sono state utilizzate a fini edificatori si provvede alla trasformazione d'uso con apposizione vincolo decennale di inedificabilità	vedi: v2
<i>i3</i> <i>i4</i>	02/09/15 14/03/16	5484 1713	Scanzoni Giancarlo	Coerente	Fondo	p.f. 1610/2	Inedificabilità ai sensi dell'art. 45, c. 4, della L.P. 15/2015	Inedificabilità ai sensi dell'art. 45, c. 4, della L.P. 15/2015 Verificato che le aree oggetto di richiesta da parte dell'interessato non sono state utilizzate a fini edificatori si provvede alla trasformazione d'uso con apposizione vincolo decennale di inedificabilità	vedi: v3
<i>i6</i>	08/07/16	4790	Genetti Claudio	Coerente	Fondo	p.f. 418/7	Inedificabilità ai sensi dell'art. 45, c. 4, della L.P. 15/2015	Inedificabilità ai sensi dell'art. 45, c. 4, della L.P. 15/2015 L'area oggi utilizzata come viabilità privata di accesso ad aree residenziali già lottizzate non possiede capacità edificatoria diretta. Si provvede alla sua modifica di destinazione d'uso assegnando la corretta funzione urbanistica. Non si tratta di stralcio di edificabilità in quanto la stessa risulta essere destinata a viabilità del PL concluso.	vedi: v4
<i>i7</i> <i>i8</i>	20/07/16 06/02/18	5112 924	Bertagnolli Giorgio	Coerente	Fondo loc. Tret	p.f. 2118/2	Inedificabilità ai sensi dell'art. 45, c. 4, della L.P. 15/2015 relativa ad impianti zootecnici	Inedificabilità ai sensi dell'art. 45, c. 4, della L.P. 15/2015 La modifica risulta coerente con le norme di carattere generale delle zone agricole	vedi: v5
<i>i9</i> <i>i35</i>	27/08/18 16/05/22	6487 5440	Bertol Bruno	Coerente	Fondo	p.f. 116/1	Inedificabilità ai sensi dell'art. 45, c. 4, della L.P. 15/2015	Inedificabilità ai sensi dell'art. 45, c. 4, della L.P. 15/2015 Le aree oggetto di richiesta non sono state utilizzate a fini edificatori. La richiesta viene accolta	vedi: v6
<i>i10</i>	06/09/18	6760	Bacca Rosa	Coerente	Fondo	p.f. 116/2, 116/3	Inedificabilità ai sensi dell'art. 45, c. 4, della L.P. 15/2015	Inedificabilità ai sensi dell'art. 45, c. 4, della L.P. 15/2015 Le aree oggetto di richiesta non sono state utilizzate a fini edificatori ma solo per uso pertinenziale e di accessibilità all'edificio storico p.ed. 311 attiguo. La richiesta viene accolta	vedi: v7
<i>i11</i>	18/07/19	5213	Larcher Idamaria	Coerente	Fondo	p.f. 455/3, 452/7, 452/8, 452/12	Inedificabilità ai sensi dell'art. 45, c. 4, della L.P. 15/2015	Inedificabilità ai sensi dell'art. 45, c. 4, della L.P. 15/2015 Le aree oggetto di richiesta non sono state utilizzate a fini edificatori. La richiesta viene accolta	vedi: v8
<i>i13</i>	24/11/20	11626	Marchetti Adelina	Coerente	Castelfondo	p.f. 1487/2	Inedificabilità ai sensi dell'art. 45, c. 4, della L.P. 15/2015	Inedificabilità ai sensi dell'art. 45, c. 4, della L.P. 15/2015 Le aree oggetto di richiesta non sono state utilizzate a fini edificatori. La richiesta viene accolta risultando coerente con i criteri.	vedi: v9
<i>i15</i>	16/12/20	12538	Donà Lara	Coerente	Fondo	p.f. 2614/2, 2614/13	Inedificabilità ai sensi dell'art. 45, c. 4, della L.P. 15/2015	Inedificabilità ai sensi dell'art. 45, c. 4, della L.P. 15/2015 Verificato che l'area oggetto di richiesta risulta residuale e non compresa nel computo dell'edificabilità del Piano di Lottizzazione previgente La richiesta viene accolta risultando coerente con i criteri.	vedi: v10.1 v10.2
<i>i20</i>	24/02/21	1873	Nesler Alessio	Coerente	Malosco	p.f. 682/3	Inedificabilità ai sensi dell'art. 45, c. 4, della L.P. 15/2015	Inedificabilità ai sensi dell'art. 45, c. 4, della L.P. 15/2015 Le aree oggetto di richiesta non sono state utilizzate a fini edificatori. La richiesta viene accolta risultando coerente con i criteri.	vedi: v11
<i>i21</i>	30/12/21	13531	Gabardi Daniela	Coerente	Castelfondo	p.f. 1407/4	Inedificabilità ai sensi dell'art. 45, c. 4, della L.P. 15/2015	Inedificabilità ai sensi dell'art. 45, c. 4, della L.P. 15/2015 Le aree oggetto di richiesta non sono state utilizzate a fini edificatori. La richiesta viene accolta risultando coerente con i criteri.	vedi: v12
<i>i22</i>	15/04/22	4161	Zambotti Maria	Coerente	Castelfondo	p.ed. .133	Cambio di destinazione urbanistica da "R2 - risanamento conservativo" a "R3 - ristrutturazione edilizia" della parte di porzione di edificio sul lato sud aggiunta al corpo principale dell'edificio.	La revisione della catalogazione degli edifici storici ha comportato anche la riassegnazione delle categorie di intervento sulla base delle caratteristiche tipologiche storiche e paesaggistiche rilevate. La coerenza della proposta collaborativa deve essere confrontata con la nuova catalogazione e con le nuove disposizioni normative di carattere generale. Nello specifico caso il corpo aggiunto viene inserito in ristrutturazione emmettendo per lo stesso la demoricostruzione a norma di legge e la ricomposizione volumetrica nel rispetto dei caratteri dell'edificio principale.	vedi: C.12 C.12a

Proposta collaborativa				Verifica di coerenza	C.C.	p.f. / p.ed.	Oggetto	Valutazione	vedi var. n.
n.	data	prot.	proponente						
<u>i23</u>	26/04/22	4419	Geiser Francesca	Parzialmente coerente	Castelfondo	p.f. 310/2 p.ed. .505	Cambio di destinazione urbanistica da "area agricola" ad "area di nuova espansione".	L'area cui si riferisce la richiesta pur essendo limitrofa alle zone residenziali esistenti non presenta una conformazione sufficiente a garantirne una autonomo utilizzo.. Si propone l'inserimento di una zona di completamento affinché possano essere realizzati interventi di ampliamento dell'edificio attiguo p.ed. 505 facente parte della stessa proprietà dell'area oggetto di variante.	vedi: v13
<u>i24</u>	04/05/22	4866	Ianes Eusebio	Parzialmente coerente	Castelfondo	p.f. 245/8	Cambio di destinazione urbanistica da "aree di nuova espansione" ad una zona tale da permettere la realizzazione del futuro marciapiede.	L'area indicata risulta non idonea all'edificazione e si coglie la richiesta per una sua trasformazione in zona destinata a verde privato. L'utilizzo ai fini di realizzare un nuovo marciapiede potrà concretizzarsi solo a seguito di una progettazione di opere di interesse pubblico per la quale ora non sussiste una particolare evidenza o urgenza	vedi: v14
<u>i25</u>	09/05/22	5086	Dallachiesa Valentina	Coerente	Castelfondo	p.f. 16/1, 16/2	Cambio di destinazione urbanistica da "infrastrutture stradali - strade locali esistenti" ad "area a verde storico".	Le particelle di proprietà privata non rivestono interesse pubblico e si prevede lo stralcio parziale, mantenendo una piccola porzione che collega le aree di proprietà pubblica p.f. 2587/1 e 2588/2.	vedi: v15
<u>i26</u> <u>i83</u>	10/05/22 22/09/21	5168 9670	Marchetti Mirella legale rappresentante e Arnica s.n.c.	Coerente	Castelfondo	p.ed. .386	Si richiede che l'area turistico-ricettiva in località "Regola" sia uniformata come le restanti zone equiparabile posto all'interno del comune.	Le norme sulle zone turistico ricettive sono state aggiornate con incremento degli indici edificatori. L'area oggetto di richiesta ha una superficie di 2,243 e con i nuovi indici (0,9 m2/m2 può essere ampliata fino a 2019 m2 di Sun (pari a ca. 2.500 m3 di V)).	vedi: v37
<u>i27</u> <u>i86</u>	11/05/22 11/01/22	5235 272	Bertagnolli Giorgio	Coerente	Fondo	p.f. 358/2, 358/3, 358/4, 358/5, 358/6, 357	Cambio di destinazione urbanistica da "zona a bosco E3" a "zona agricola E2.2" a seguito di interventi con finalità di bonifica agricola.	La modifica di destinazione d'uso da bosco ad agricolo può essere inserita in PRG solo successivamente all'espletamento delle procedure previste all'art. 88 del RUEP (fine lavori con planimetria nel caso di cambio di coltura autorizzato o accertamento dello stato agricolo nel caso di preesistenza della zona agricola o a pascolo) Si provvede ad inserire una parte della zona oggetto di richiesta sulla base delle ortofoto visibili sul sito Goole 2023.	vedi: v16
<u>i33</u>	16/05/22	5389	Bertagnolli Francesco	Coerente	Fondo	p.f. 2407/1, 3549/3, 2404/4	Cambio di destinazione urbanistica da "strada locale" e "zona a verde privato" a "zona edificata di completamento B2" per la costruzione di un edificio a destinazione residenziale con possibilità di realizzare una azienda artigianale di tipo familiare compatibile con le zone residenziali attigue.	La richiesta è coerente con gli obiettivi della variante. Al fine di assicurare servizi alla persona in luoghi decentrati si provvede ad inserire un ampliamento della zona insediativa specificando che al suo interno sono ammesse anche attività artigianali compatibili, come peraltro previsto dalla norme di carattere generale delle zone residenziali (art. 53 commi 1 e 2) Contestualmente si prevede di evidenziare una riduzione della fascia di rispetto stradale a valle della stessa per a 5 metri da confine di proprietà demaniale.	vedi: v25
<u>i38</u>	17/05/22	5496	Cologna Monica	Coerente	Castelfondo	p.f. 2032	Cambio di destinazione urbanistica da "verde privato" a "area residenziale di integrazione e completamento" per la realizzazione di attività extra alberghiera	Le richieste di nuova edificabilità a fini residenziali sono state oggetto di una complessiva valutazione di coerenza con i criteri che definiscono l'idoneità all'edificazione quali la presenza delle opere di urbanizzazione, la vicinanza con zona già destinate all'insediamento, l'assenza di vincoli paesaggistici storico architettonici e idrogeologici, la non interferenza con zone già destinate ad attività non compatibili con la residenza. Si rinvia alla verifica delle varianti introdotte evidenziate negli elaborati.	vedi v17
<u>i41</u>	18/05/22	5554	Legrenzi Rainero	Coerente	Malosco	p.ed. .18	Cambio di destinazione urbanistica da "R2 - risanamento conservativo" a "R3 - ristrutturazione edilizia" con la possibilità di modificare il volume dell'edificio a due piani verso ovest e la possibilità di demolire e ricostruire il volume ad un piano (recentemente accatastato) presente nel cortile di pertinenza.	La definizione delle categorie di intervento e gli interventi ammessi per le differenti categorie e per gli edifici pertinenziali sono state aggiornate al fine di facilitare e favorire gli interventi di recupero degli edifici esistenti. Si rinvia quindi alla lettura delle nuove norme per valutare se le modifiche introdotte possano soddisfare le richieste avanzate ed eventualmente presentare le opportune osservazioni dettagliate durante la fase di pubblicazione della variante. rimane in ogni caso preclusa la possibilità di ampliare l'edificio principale nella direzione indicata nella posposta collaborativa.	vedi M.76
<u>i43</u>	18/05/22	5566	Dalbosco Claudio	Coerente	Malosco	p.ed. .31	Cambio di destinazione urbanistica da "R2 - risanamento conservativo" a "R3 - ristrutturazione edilizia"	L'edificio, oggetto di un recente intervento di risanamento, appare concluso nella sua conformazione planivolumetrica. Non si trova giustificazione nella modifica della categoria di intervento in quanto sono presenti elementi strutturali, tipologici e decorativi che necessitano di essere conservati e tutelati, ciò che non sarebbe se l'edificio fosse inserito nella ristrutturazione. Con osservazione potranno eventualmente essere proposti interventi integrativi a quanto permesso dal risanamento , come per esempio la realizzazione di balconi, se giustificato dalla necessità e dalla coerenza con i criteri già dettati dalle norme di attuazione.	vedi M.16
<u>i48</u> <u>i87</u>	19/05/22 03/02/22	5636 1411	Paternoster Daniel	Coerente	Castelfondo	p.f. 368 e p.f. 334/1 e parte delle 335 e 336	Cambio di destinazione urbanistica da "area agricola" a "area produttiva del settore secondario di interesse locale" con possibilità di realizzare anche l'abitazione.	L'area si pone in una ambito territoriale già interessato dalla presenza di attività produttive e confina con un'area destinata a verde pubblico dove, verificato l'utilizzo ludico ricreativo all'aperto, non contrasta con la vicinanza di aree produttive artigianali di tipo locale. La zona viene inserita a condizione di rispettare in ogni caso livelli di emissione rumore compatibili con le aree miste e in ogni caso dove sono escluse attività nocive ed incompatibili con le zone residenziali. La variante viene estesa anche alle p.f. limitrofe idonee alla trasformazione d'uso.	vedi: v19

Proposta collaborativa				Verifica di coerenza	C.C.	p.f. / p.ed.	Oggetto	Valutazione	vedi var. n.
n.	data	prot.	proponente						
<u>i50</u>	20/05/22	5677	Cologna Moreno	Coerente	Castelfondo	p.f. 1498	Cambio di destinazione urbanistica da "area agricola" a "area residenziale di integrazione e completamento" per la realizzazione di un edificio con destinazione prima casa per il proprio nucleo familiare	La richiesta di residenzialità viene accolta pur tenendo in considerazione la particolare situazione oggettiva delle aree e dei vincoli previsti dal PUP, solo al fine di soddisfare esigenze abitative primarie per le quali non esistono soluzioni alternative quali edifici di proprietà recuperabili o aree maggiormente idonee all'insediamento.	vedi: v21
<u>i51</u>	20/05/22	5679	Alco s.n.c.	Coerente	Castelfondo	p.f. 478 479 480 528 529 525 e altre	1) Si chiede la possibilità di vincolare l'intera area di proprietà a Piano Attuativo di iniziativa privata, che possa contenere gli interventi edilizi privilegiando la riqualificazione ambientale dell'intera area; 2) Richiesta di ricomprendere nell'area produttiva anche il fabbricato esistente ricadente sulla p.ed. .561; 3) Richiesta di mantenere solo l'area a bosco a valle della zona lungo la viabilità, con importante pendenza del versante, eliminando invece le aree a monte, interposte tra l'area agricola di pregio e l'area agricola di rilevanza locale di fatto priva di piantumazione arboree.	L'area viene inserita per intero all'interno di un progetto di riqualificazione urbana (PU.4) che permetta il ripristino delle zone agricole all'interno dello stesso con l'inserimento di una zona per attività produttive che comprenda la p.ed. esistente e parte delle aree già utilizzate in passato per le attività di cava e lavorazione materiali interti. Viene cancellata la specifica previsione di lavorazione materiali interti e viene anche cancellata la previsione di cava non trovando più corrispondenza con il piano provinciale di utilizzazione delle sostanze materiali. Stralcio all'interno del perimetro delle aree residuali già destinate a bosco non esistenti corrispondenti alle varianti v131.2 e v131.7 della previgente norma di tutela delle aree boschive di margine.	vedi: v22
<u>i52</u>	20/05/22	5685	Genetti Rino	Coerente	Castelfondo	p.ed. .125	Cambio di destinazione urbanistica da "R2 - risanamento conservativo" a "R3 - ristrutturazione edilizia" per poter realizzare un recupero funzionale e confortevole dell'edificio con l'inserimento di nuovi poggiori e la coibentazione a cappotto.	La revisione della catalogazione degli edifici storici ha comportato anche la riassegnazione delle categorie di intervento sulla base delle caratteristiche tipologiche storiche e paesaggistiche rilevate. La coerenza della proposta collaborativa deve essere confrontata con la nuova catalogazione e con le nuove disposizioni normative di carattere generale.	vedi: C.11
<u>i60</u>	23/05/22	5713	Cologna Fabrizio	Coerente	Castelfondo	p.f. 2180	Cambio di destinazione urbanistica da "area agricola di pregio" a "area di nuova espansione"	La richiesta di residenzialità viene accolta pur tenendo in considerazione la particolare situazione oggettiva delle aree e dei vincoli previsti dal PUP, solo al fine di soddisfare esigenze abitative primarie per le quali non esistono soluzioni alternative agli edifici di proprietà recuperabili o aree maggiormente idonee all'insediamento.	Vedi v27
<u>i61</u>	23/05/22	5716	Morandi Lidia	Parzialmente coerente	Castelfondo	p.ed. .121	Cambio di destinazione urbanistica da "R2 - risanamento conservativo" a "R3 - ristrutturazione edilizia"	La revisione della catalogazione degli edifici storici ha comportato anche la riassegnazione delle categorie di intervento sulla base delle caratteristiche tipologiche storiche e paesaggistiche rilevate. La coerenza della proposta collaborativa deve essere confrontata con la nuova catalogazione e con le nuove disposizioni normative di carattere generale.	Vedi C.9
<u>i67</u>	23/05/22	5769	Ianes Gilberto	Coerente	Castelfondo	p.ed. .22	Cambio di destinazione urbanistica da "R2 - risanamento conservativo" a "R3 - ristrutturazione edilizia"	La revisione della catalogazione degli edifici storici ha comportato anche la riassegnazione delle categorie di intervento sulla base delle caratteristiche tipologiche storiche e paesaggistiche rilevate. La coerenza della proposta collaborativa deve essere confrontata con la nuova catalogazione e con le nuove disposizioni normative di carattere generale.	Vedi C.17
<u>i69</u>	31/05/22	6095	Turri Stefano	Parzialmente coerente	Castelfondo	p.ed. .279	Cambio di destinazione urbanistica da "R2 - risanamento conservativo" a "R3 - ristrutturazione edilizia"	La revisione della catalogazione degli edifici storici ha comportato anche la riassegnazione delle categorie di intervento sulla base delle caratteristiche tipologiche storiche e paesaggistiche rilevate. La coerenza della proposta collaborativa deve essere confrontata con la nuova catalogazione e con le nuove disposizioni normative di carattere generale.	vedi: C.69
<u>i71</u>	11/07/16	4823	Ungerer Alma	Coerente	Fondo	p.f. 2051/5, 2051/8	Cambio di destinazione urbanistica da "zona produttiva del settore secondario di livello locale" a "zona di espansione di nuovo impianto C2". La richiesta è motivata dal fatto che su tali particelle si vuole costruire la prima abitazione per la figlia.	Si condivide la richiesta introducendo un'area a destinazione residenziale finalizzata alla realizzazione di abitazione primaria	Vedi v28
<u>i72</u> <u>i82</u>	18/05/18 20/08/21	3673 8412	Bertagnolli Giuliana Maier Jessica	Coerente	Fondo loc. Tret	p.f. 2441/4, 2441/1	Cambio di destinazione urbanistica da "area agricola" ad "area di nuova espansione" per la realizzazione della prima casa della figlia. Cambio di destinazione urbanistica della p.f. 2441/4 e di una porzione della p.f. 2441/1 (per ca 85mq) da "area agricola E2" ad "area di nuova espansione" al fine di poter realizzare un edificio come prima abitazione.	Si condivide la richiesta introducendo un'area a destinazione residenziale finalizzata alla realizzazione di abitazione primaria	Vedi v31

[illegible]

Proposta collaborativa			Verifica di coerenza	C.C.	p.f. / p.ed.	Oggetto	Valutazione	vedi var. n.
n.	data	prot. proponente						

					Elenco proposte collaborative coerenti con gli obiettivi della variante indirettamente collegate a varianti di carattere generale				
<u>i28</u>	11/05/22	5240	Bertagnolli AFG S.r.l.	Coerente	Fondo	p.ed. .290/1, .290/2, .694, .837, .838	Si chiede lo svincolo dal Piano attuativo PAG1 mantenendo le particelle con la destinazione urbanistica "produttiva di livello locale"	La pianificazione subordinata in questa parte è stata rivista completamente con la cancellazione dei piani attuativi non più operativi	vedi: v125 e v147
<u>i29</u>	12/05/22	5288	Clementi Luigi	Coerente nell'ambito della revisione generale	Castelfondo	p.f. 189, 190, 191, 210, 196/1, 195/2, 110	Si chiede la modifica delle normative di tutela e difesa paesaggistica al fine di consentire la realizzazione di impianti frutticoli	La tematica relativa alla difesa paesaggistica delle aree prative dell'Alta Val di Non è stata oggetto di completa revisione. Le norme sono state riviste ed è stata effettuata una completa revisione delle aree soggette a tutela sulla base delle unità di paesaggio omogenee individuate sul territorio del nuovo comune di Borgo d'Anania. Le modifiche sono quindi di carattere generale e non puntuale. Si rinvia alla nuova normativa e cartografia di riferimento.	vedi: v126 e v132
<u>i30</u>	13/05/22	5341	Cologna Daniele	Coerente nell'ambito della revisione generale	Castelfondo	p.f. 141/2	Si chiede la modifica delle normative di tutela e difesa paesaggistica al fine di consentire la realizzazione di impianti frutticoli. (si evidenzia che l'area oggetto di istanza non appare soggetta a vincoli particolari)	La tematica relativa alla difesa paesaggistica delle aree prative dell'Alta Val di Non è stata oggetto di completa revisione. Le norme sono state riviste ed è stata effettuata una completa revisione delle aree soggette a tutela sulla base delle unità di paesaggio omogenee individuate sul territorio del nuovo comune di Borgo d'Anania. Le modifiche sono quindi di carattere generale e non puntuale. Si rinvia alla nuova normativa e cartografia di riferimento. Nel caso specifico si osserva che nel PRG in vigore le p.f. indicate nell'istanza non risultano essere vincolate.	vedi v132
<u>i31</u>	13/05/22	5342	Cologna Luca	Coerente nell'ambito della revisione generale	Castelfondo	p.f. 141/1, 156, 158, 159/2, 159/3, 160/1	Si chiede la modifica delle normative di tutela e difesa paesaggistica al fine di consentire la realizzazione di impianti frutticoli. (si evidenzia che l'area oggetto di istanza non appare soggetta a vincoli particolari)	La tematica relativa alla difesa paesaggistica delle aree prative dell'Alta Val di Non è stata oggetto di completa revisione. Le norme sono state riviste ed è stata effettuata una completa revisione delle aree soggette a tutela sulla base delle unità di paesaggio omogenee individuate sul territorio del nuovo comune di Borgo d'Anania. Le modifiche sono quindi di carattere generale e non puntuale. Si rinvia alla nuova normativa e cartografia di riferimento. Nel caso specifico si osserva che nel PRG in vigore le p.f. indicate nell'istanza non risultano essere vincolate.	vedi v132
<u>i34</u>	16/05/22	5428	Cologna Roberto	Coerente nell'ambito della revisione generale	Castelfondo	p.f. 186/1, 186/2, 185, 187, 194	Si chiede la modifica delle normative di tutela e difesa paesaggistica al fine di consentire la realizzazione di impianti frutticoli.	La tematica relativa alla difesa paesaggistica delle aree prative dell'Alta Val di Non è stata oggetto di completa revisione. Le norme sono state riviste ed è stata effettuata una completa revisione delle aree soggette a tutela sulla base delle unità di paesaggio omogenee individuate sul territorio del nuovo comune di Borgo d'Anania. Le modifiche sono quindi di carattere generale e non puntuale. Si rinvia alla nuova normativa e cartografia di riferimento.	vedi v132
<u>i36</u>	16/05/22	5441	Cologna Francesco	Coerente nell'ambito della revisione generale	Castelfondo	p.f. 206/1, 206/2	Si chiede la modifica delle normative di tutela e difesa paesaggistica al fine di consentire la realizzazione di impianti frutticoli.	La tematica relativa alla difesa paesaggistica delle aree prative dell'Alta Val di Non è stata oggetto di completa revisione. Le norme sono state riviste ed è stata effettuata una completa revisione delle aree soggette a tutela sulla base delle unità di paesaggio omogenee individuate sul territorio del nuovo comune di Borgo d'Anania. Le modifiche sono quindi di carattere generale e non puntuale. Si rinvia alla nuova normativa e cartografia di riferimento.	vedi v132
<u>i37</u>	16/05/22	5442	Cologna Ennio	Coerente nell'ambito della revisione generale	Castelfondo	p.f. 4/3, 6, 7	Si chiede la modifica delle normative di tutela e difesa paesaggistica al fine di consentire la realizzazione di impianti frutticoli.	La tematica relativa alla difesa paesaggistica delle aree prative dell'Alta Val di Non è stata oggetto di completa revisione. Le norme sono state riviste ed è stata effettuata una completa revisione delle aree soggette a tutela sulla base delle unità di paesaggio omogenee individuate sul territorio del nuovo comune di Borgo d'Anania. Le modifiche sono quindi di carattere generale e non puntuale. Si rinvia alla nuova normativa e cartografia di riferimento. Si ravvisa comunque che all'interno delle aree destinate alla residenza ed in particolare nelle aree del centro storico non sono ammesse colture intensive. In queste zone sono ammesse solo coltivazione di orti di tipo familiare e non industriali o intensivo con divieto di utilizzo di sistemi di irrigazione, protezione, fertilizzazione, diffusione fitosanitari non sostenibili dal punto di vista paesaggistico storico e per il rispetto del regolamento di igiene pubblica.	vedi v132
<u>i39</u>	17/05/22	5499	Petrolli Mauro	Coerente nell'ambito della revisione generale	Fondo	p.ed. .518	Possibilità di poter aumentare il volume esistente oltre a quanto già sfruttato in passato. Possibilità di aumentare l'altezza di zona per il recupero del sottotetto ai fini abitativi, anche senza aumento di volume, fino ad almeno 11,25 m.	La richiesta puntuale e specifica non può essere accolta nella misura richiesta in quanto gli interventi una tantum all'interno del tessuto urbano esistente devono rispettare criteri di equità, proporzionalità ed uguaglianza. Nello specifico appare eccessiva al richiesta di sopraelevazione ed ampliamento puntuali. Gli interventi di ampliamenti una tantum sono comunque previsti ed attuabili nel rispetto delle norme di carattere generale (articolo 54) che sono state aggiornate e nei confronti delle quali è necessario confrontarsi per verificare la fattibilità, a che solo parziale, di quanto richiesto.	vedi NdA

Proposta collaborativa				Verifica di coerenza	C.C.	p.f. / p.ed.	Oggetto	Valutazione	vedi var. n.
n.	data	prot.	proponente						
<u>i45</u>	19/05/22	5597	Sartori Mariano	Coerente nell'ambito della revisione generale	Castelfondo	p.f. 2272/1	Si chiede la modifica delle normative di tutela e difesa paesaggistica al fine di consentire la realizzazione di impianti frutticoli. (si evidenzia che l'area oggetto di istanza non appare soggetta a vincoli particolari)	La tematica relativa alla difesa paesaggistica delle aree prative dell'Alta Val di Non è stata oggetto di completa revisione. Le norme sono state riviste ed è stata effettuata una completa revisione delle aree soggette a tutela sulla base delle unità di paesaggio omogenee individuate sul territorio del nuovo comune di Borgo d'Anania. Le modifiche sono quindi di carattere generale e non puntuale. Si rinvia alla nuova normativa e cartografia di riferimento.	vedi v132
<u>i46</u>	19/05/22	5634	Corazza Alfredo	Coerente nell'ambito della revisione generale	Castelfondo	p.f. 173, 183	Si chiede la modifica delle normative di tutela e difesa paesaggistica al fine di consentire la realizzazione di impianti frutticoli. (si evidenzia che l'area oggetto di istanza non appare soggetta a vincoli particolari)	La tematica relativa alla difesa paesaggistica delle aree prative dell'Alta Val di Non è stata oggetto di completa revisione. Le norme sono state riviste ed è stata effettuata una completa revisione delle aree soggette a tutela sulla base delle unità di paesaggio omogenee individuate sul territorio del nuovo comune di Borgo d'Anania. Le modifiche sono quindi di carattere generale e non puntuale. Si rinvia alla nuova normativa e cartografia di riferimento.	vedi v132
<u>i47</u>	19/05/22	5635	Corazza Cristof	Coerente nell'ambito della revisione generale	Castelfondo	p.f. 175, 176, 177	Si chiede la modifica delle normative di tutela e difesa paesaggistica al fine di consentire la realizzazione di impianti frutticoli. (si evidenzia che l'area oggetto di istanza non appare soggetta a vincoli particolari)	La tematica relativa alla difesa paesaggistica delle aree prative dell'Alta Val di Non è stata oggetto di completa revisione. Le norme sono state riviste ed è stata effettuata una completa revisione delle aree soggette a tutela sulla base delle unità di paesaggio omogenee individuate sul territorio del nuovo comune di Borgo d'Anania. Le modifiche sono quindi di carattere generale e non puntuale. Si rinvia alla nuova normativa e cartografia di riferimento.	vedi v132
<u>i49</u>	20/05/22	5670	Genetti Fulvio	Coerente nell'ambito della revisione generale	Castelfondo	p.f. 224	Cambio del regolamento per la realizzazione di impianti frutticoli	La tematica relativa alla difesa paesaggistica delle aree prative dell'Alta Val di Non è stata oggetto di completa revisione. Le norme sono state riviste ed è stata effettuata una completa revisione delle aree soggette a tutela sulla base delle unità di paesaggio omogenee individuate sul territorio del nuovo comune di Borgo d'Anania. Le modifiche sono quindi di carattere generale e non puntuale. Si rinvia alla nuova normativa e cartografia di riferimento.	vedi v132
<u>i54</u>	20/05/22	5702	Associazione Alta Val di Non - Futuro sostenibile	Coerente nell'ambito della revisione generale	Castelfondo	.67	1) Possibilità di ornare i muri degli edifici con opere pittoriche, fra cui preferibilmente opere di Fortunato Depero Futurista, per scopi celebrativi dell'artista nato nel medesimo Comune e scopi pubblicitari e promozionali del Comune. 2) Predisporre quanto opportuno e propedeutico al restauro del Castello di Malosco	Le norme relative al decoro urbano non impediscono la realizzazione di opere pittoriche di qualità. Uno specifico regolamento potrà essere predisposto dall'Amministrazione comunale ed allegato al Regolamento edilizio comunale unitamente all'eventuale piano colore. Per quanto riguarda il castello di Malosco il PRG non può che confermare la categoria del Restauro verificata la rilevanza storica architettonica dell'immobile suffragata anche dall'imposizione del vincolo diretto ai sensi del D.Lgs. 42/2004	vedi: Scheda M.1
<u>i55</u>	20/05/22	5703	Associazione Alta Val di Non - Futuro sostenibile	Coerente nell'ambito della revisione generale	Castelfondo Fondo Malcoso	varie	Si chiede che nelle zone con destinazione urbanistica agricola attualmente coltivate a foraggio o a culture annuali venga predisposta una normativa che vieti la frutticoltura intensiva	La tematica relativa alla difesa paesaggistica delle aree prative dell'Alta Val di Non è stata oggetto di completa revisione. Le norme sono state riviste ed è stata effettuata una completa revisione delle aree soggette a tutela sulla base delle unità di paesaggio omogenee individuate sul territorio del nuovo comune di Borgo d'Anania. Le modifiche sono quindi di carattere generale e non puntuale. Si rinvia alla nuova normativa e cartografia di riferimento.	vedi v132
<u>i62</u>	23/05/22	5717	Morandi Elio	Coerente nell'ambito della revisione generale	Castelfondo	p.f. 180	Cambio del regolamento per la realizzazione di impianti frutticoli	La tematica relativa alla difesa paesaggistica delle aree prative dell'Alta Val di Non è stata oggetto di completa revisione. Le norme sono state riviste ed è stata effettuata una completa revisione delle aree soggette a tutela sulla base delle unità di paesaggio omogenee individuate sul territorio del nuovo comune di Borgo d'Anania. Le modifiche sono quindi di carattere generale e non puntuale. Si rinvia alla nuova normativa e cartografia di riferimento.	vedi v132
<u>i65</u>	23/05/22	5763	Cologna Giorgio	Coerente nell'ambito della revisione generale	Castelfondo	p.f. 181, 182	Cambio del regolamento per la realizzazione di impianti frutticoli	La tematica relativa alla difesa paesaggistica delle aree prative dell'Alta Val di Non è stata oggetto di completa revisione. Le norme sono state riviste ed è stata effettuata una completa revisione delle aree soggette a tutela sulla base delle unità di paesaggio omogenee individuate sul territorio del nuovo comune di Borgo d'Anania. Le modifiche sono quindi di carattere generale e non puntuale. Si rinvia alla nuova normativa e cartografia di riferimento.	vedi v132
<u>i66</u>	23/05/22	5768	Profaizer Elisa	Coerente nell'ambito della revisione generale	Castelfondo	p.f. 1636/1	Richiesta di togliere l'attuale vincolo di difesa paesaggistica (art.51 bis) che grava sulle particelle, in quanto si vuole realizzare una coltivazione di piante da frutto.	La tematica relativa alla difesa paesaggistica delle aree prative dell'Alta Val di Non è stata oggetto di completa revisione. Le norme sono state riviste ed è stata effettuata una completa revisione delle aree soggette a tutela sulla base delle unità di paesaggio omogenee individuate sul territorio del nuovo comune di Borgo d'Anania. Le modifiche sono quindi di carattere generale e non puntuale. Si rinvia alla nuova normativa e cartografia di riferimento.	vedi v132

[illegible]

Proposta collaborativa				Verifica di coerenza	C.C.	p.f. / p.ed.	Oggetto	Valutazione	vedi var. n.
n.	data	prot.	proponente						

				Elenco proposte collaborative non coerenti con gli obiettivi della variante o non compatibili con i vincoli normativi e cartografici dei piani sovraordinati al PRG					
<i>i5a</i> <i>i5b</i>	05/05/16	2996	Marches Riccardo	Non coerente	Fondo	p.ed. 501 ex p.f. 1628/3	Inedificabilità ai sensi dell'art. 45, c. 4, della L.P. 15/2015	Non valutabile in quanto la particella risulta essere di tipo edificiale e per tali zona non è possibile procedere con lo stralcio della edificabilità presumendo che la superficie sia stata asservita all'edificazione dell'edificio esistente	--
<i>i12</i>	23/11/20	11539	Stenico Fabio	Non coerente	Fondo	p.f. 2614/1	Inedificabilità ai sensi dell'art. 45, c. 4, della L.P. 15/2015	L'inedificabilità non può essere inserita in quanto parte dell'area pare sia già stata utilizzata a fine edificatorio e la stessa dovrebbe risultare gravata da asservimento a favore della attigua p.ed. 764. La richiesta potrà essere rivalutata solo per le parti non asservite, previo frazionamento a cura del proprietario in applicazione delle norme di attuazione del PRG articolo 6.	--
<i>i14</i>	09/12/20	12248	Donà Gianni	Non coerente	Fondo	p.f. 2614/4, 2614/5, 2615/4, 2615/5	Stralcio della zona edificabile con nuova destinazione ad "area a verde privato".	L'inedificabilità non può essere inserita in quanto parte dell'area pare sia già stata utilizzata a fine edificatorio e la stessa dovrebbe risultare gravata da asservimento a favore della attigua p.ed. 586. La richiesta potrà essere rivalutata solo per le parti non asservite, previo frazionamento a cura del proprietario in applicazione delle norme di attuazione del PRG articolo 6.	--
<i>i16</i>	17/12/20	12567	Donà Marco Cologna Sharlotte	Non coerente	Fondo	p.f. 2614/4, 2614/5, 2615/4, 2615/5	Inedificabilità ai sensi dell'art. 45, c. 4, della L.P. 15/2015	L'inedificabilità non può essere inserita in quanto parte dell'area pare sia già stata utilizzata a fine edificatorio e la stessa dovrebbe risultare gravata da asservimento a favore della attigua p.ed. 764. La richiesta potrà essere rivalutata solo per le parti non asservite, previo frazionamento a cura del proprietario in applicazione delle norme di attuazione del PRG articolo 6.	--
<i>i17</i>	17/12/20	12594	Bertagnolli Lotte	Non coerente	Fondo	p.f. 586, 2614/4	Inedificabilità ai sensi dell'art. 45, c. 4, della L.P. 15/2015	L'inedificabilità non può essere inserita in quanto parte dell'area pare sia già stata utilizzata a fine edificatorio e la stessa dovrebbe risultare gravata da asservimento a favore della attigua p.ed. 764. La richiesta potrà essere rivalutata solo per le parti non asservite, previo frazionamento a cura del proprietario in applicazione delle norme di attuazione del PRG articolo 6.	--
<i>i18</i>	17/12/20	12595	Donà Martina	Non coerente	Fondo	p.f. 2614/5, 2615/4, 2615/5	Inedificabilità ai sensi dell'art. 45, c. 4, della L.P. 15/2015	L'inedificabilità non può essere inserita in quanto parte dell'area pare sia già stata utilizzata a fine edificatorio e la stessa dovrebbe risultare gravata da asservimento a favore della attigua p.ed. 764. La richiesta potrà essere rivalutata solo per le parti non asservite, previo frazionamento a cura del proprietario in applicazione delle norme di attuazione del PRG articolo 6.	--
<i>i19</i>	05/02/21	1199	Rizzi Loredana	Non coerente	Fondo	p.f. 647/7	Stralcio del vincolo di protezione paesaggistica di 1° grado presente sulla particella oggetto di richiesta e sulle sue particelle limitrofe.	La zona oggetto di richiesta si pone nelle immediate vicinanze delle aree urbane e la tutela paesaggistica introdotta nel PRG di fondo oltre 20 anni orsono conteneva nei suoi obiettivi la tutela delle aree destinate all'insediamento prevedendo aree all'interno delle quali sono vietati impianti e coltivazioni intensive. Non si rilevano i presupposti per il venir meno della necessità di confermare la tutela paesaggistica sia in termini generali che particolari sull'area oggetto di istanze.	--
<i>i40</i>	17/05/22	5501	Larcher Grisella	Non coerente	Fondo	p.f. 1628/3	Stralcio della zona edificabile dell'area pertinenziale della p.ed. 501 con nuova destinazione non soggetta ad IMIS. stralcio della capacità edificatoria della p.f. 1628/3 oggi destinata a parcheggio pubblico.	Le aree sature pertinenziali della p.ed. 501 appaio graffate allo stesso edificio e pertanto non è necessario prevedere lo scorporo dalla zona satura. Per quanto riguarda ala richiesta di stralcio della previsione a parcheggio pubblico sulla p.f. 1628/3 si precisa che l'intervento appare di interesse dell'amministrazione e rientrando nell'ambito del parco pubblico previsto attorno alla chiesa del Segrom. Si provvede in ogni caso a modificare la destinazione urbanistica di tale zona passando da parcheggio a verde pubblico.	v18 NdA Art. 93 vedi
<i>i42</i> <i>i74</i>	18/05/22 10/09/18	5557 6792	Bertol Barbara	Non coerente	Fondo	p.f. 1586/1, 1586/2, 1587	Cambio di destinazione urbanistica da "area agricola" a "zona edificabile"	La zona oggetto di richiesta si trova in zona agricola di pregio all'interno delle quali non sono ammesse nuove zone destinate all'insediamento residenziale. Per la specifica area si evidenzia inoltre che nel corso della variante 2014 gli uffici provinciali competenti hanno già espresso un parere negativo sull'ipotesi di trasformazione urbanistica come riportato nei verbale CUP di data 24/11/2015.	--
<i>i44</i>	19/05/22	5596	Holzknicht Kevin	Non coerente	Fondo	p.f. 2905	Cambio di destinazione urbanistica da "area a bosco" ad un'area che permette la realizzazione di un centro per il turismo diffuso	L'area indicata isolata, non servita da nessuna urbanizzazione ed inserita in un ampio territorio boscato incontaminato non risulta idonea a nessun tipo di trasformazione d'uso di tipo insediativo.	--
<i>i53</i>	20/05/22	5701	Associazione Alta Val di Non - Futuro sostenibile	Non coerente	Fondo	p.f. 1994	Si chiede che venga ripristinata alla destinazione urbanistica precedente la zona agricola Gaggio e Arsol in passato destinata a zona artigianale per pannelli fotovoltaici per il Palaghiaccio essendo definitivamente decaduta la necessità di realizzare nulla in quella zona.	L'area già destinata al PRG in vigore alla realizzazione di un impianto fotovoltaico, nonostante non sia ancora stata realizzata viene confermata considerando gli aspetti energetici legati alla conversione verso sistemi sostenibili prevalenti in questo caso rispetto al sacrificio richiesto all'assetto boschivo potenzialmente interessato dalla variante.	--

Proposta collaborativa				Verifica di coerenza	C.C.	p.f. / p.ed.	Oggetto	Valutazione	vedi var. n.
n.	data	prot.	proponente						
<u>i56</u>	20/05/22	5704	Menghini Enzo	Non coerente	Fondo	p.f. 1191, 1192, 1193, 1195, 1197, 1198, 1199, 1200/1, 3622, 3624 p.ed. .245	1) Cambio di destinazione urbanistica per le particelle p.f. 1191, 1198, 1199, 1200/1 e parte della p.f. 3624 da "area a bosco" a "zona agricola". 2) Cambio di destinazione urbanistica per le particelle p.f. 1193, 3622 e parte della p.f. 1195 e 3624 da "area a bosco" a "area di pertinenza dell'edificio".	Il Cambio di coltura autorizzato ai sensi della L.P. 7/2011 deve concludersi con il deposito degli atti previsti all'art. 88 del DPP 8-61/Leg/2017 (RUEP). Successivamente a tale deposito l'area è da considerarsi agricola di pregio ai sensi di quanto previsto agli articoli 37 e 38 del PUP. Il PRG prima della conclusione dell'iter previsto per i cambi di coltura o per gli accertamenti dello stato agricolo non può modificare lo stato agricolo delle aree. -- Pe quanto riguarda la richiesta relativa alla pertinenza degli edifici esisnti si evidenzia che nessuna modifica di zona è ammessa per aree interessate da penalità gravi P4	--
<u>i57</u>	23/05/22	5710	Piz Giovanni	Non coerente	Fondo	p.f. 639/3	Inedificabilità ai sensi dell'art. 45, c. 4, della L.P. 15/2015	La richiesta non può essere accolta come semplice riduzione della capacità edificatoria, in quanto le zone rientrano nel perimetro del previgente pianto attuativo. La riduzione potrà essere applicata solo a seguito del frazionamento che permetta di accertare l'effettivo asservimento delle aree. La stessa zona è inoltre oggetto di interesse da parte dell'amministrazione comunale per favorire la realizzazione di un parcheggio interrato a servizio delle aree commerciali limitrofe.	vedi v154
<u>i58</u>	23/05/22	5711	Ziller Claudio	Non coerente	Fondo	p.f. 143/1, 143/2, 143/4, 143/5, 143/6, 144, 194/1, 195/1, 196/3	Cambio di destinazione urbanistica da "verde pubblico F3" a "zona agricola"	L'area di Doss Sedrena già oggetto di vincolo con la destinazione a verde pubblico pur non confermata come zona soggetta a vincolo espropriativo, viene confermata come zona di tutela paesaggistica inedificabile e sostanzialmente inadatta ad un uso agricolo intensivo dove sono vietati anche i cambi di coltura.	--
<u>i59</u>	23/05/22	5712	Anzelini Giovanni	Non coerente	Fondo	p.f. 458, 462, 463, 464	Cambio di destinazione urbanistica da "area agricola di pregio" a "zona produttiva" per poter realizzare un magazzino per attrezzi agricoli	La delimitazione delle aree agricole di pregio costituiscono invariante ai sensi del PUP ed il PRG non può prevederne al loro riduzione al fine di individuare nuove zone produttive e/o commerciali.	--
<u>i57</u>	23/05/22	5710	Piz Giovanni	Non coerente	Fondo	p.f. 639/3	Inedificabilità ai sensi dell'art. 45, c. 4, della L.P. 15/2015	La richiesta non può essere accolta in quanto le zone rientrano nel perimetro del previgente pianto attuativo. La riduzione potrà essere applicata solo a seguito del frazionamento che permetta di accertare l'effettivo asservimento delle aree.	--
<u>i58</u>	23/05/22	5711	Ziller Claudio	Non coerente	Fondo	p.f. 143/1, 143/2, 143/4, 143/5, 143/6, 144, 194/1, 195/1, 196/3	Cambio di destinazione urbanistica da "verde pubblico F3" a "zona agricola"	L'area di Doss Sedrena già oggetto di vincolo con la destinazione a verde pubblico pur non confermata come zona soggetta a vincolo espropriativo, viene confermata come zona di tutela paesaggistica inedificabile e sostanzialmente inadatta ad un uso agricolo intensivo dove sono vietati anche i cambi di coltura.	--
<u>i59</u>	23/05/22	5712	Anzelini Giovanni	Non coerente	Fondo	p.f. 458, 462, 463, 464	Cambio di destinazione urbanistica da "area agricola di pregio" a "zona produttiva" per poter realizzare un magazzino per attrezzi agricoli	La delimitazione delle aree agricole di pregio costituiscono invariante ai sensi del PUP ed il PRG non può prevederne al loro riduzione al fine di individuare nuove zone produttive e/o commerciali.	--
<u>i63</u>	23/05/22	5743	Bertagnolli Paolo	Non coerente	Fondo	p.f. 138/1, 141, 142, 195/2, 196/1	Cambio di destinazione urbanistica da "verde pubblico F3" a "zona agricola"		--
<u>i64</u>	23/05/22	5749	Abram Amanda	Non coerente	Castelfondo	p.f. 1643/1, 1643/2	Cambio di destinazione urbanistica da "area agricola E103" a "area sosta camper"	L'area risulta essere vincolata a destinazione agricola del PUP e limitrofa a zone destinate ad aziende agricole del settore zootecnico.	--
<u>i68</u>	24/05/22	5828	Bertagnolli Rosanna	Non coerente	Fondo	p.f. 3077 p.ed. .649	Cambio di destinazione urbanistica da "zona a bosco" a "zona a pascolo"	L'area si pone all'interno di un'ampia zona boschiva non idonea alla sua trasformazione urbanistica. Sono fatte salve le bonifiche ed eventuali cambi di coltura nel rispetto della norma provinciale di settore (L.P. 11/2007)	--
<u>i73</u>	03/08/18	6793	Morandi Elio	Non coerente	Castelfondo	p.f. 363, 364, 365, 371/1, 371/2, 372	Osservazione 1: Stralcio della variante puntuale per opere pubbliche che prevede l'estensione della zona destinata a verde pubblico attrezzato a Castelfondo a confine con le particelle fondiarie di proprietà. Osservazione 2: In previsione del nuovo "ponte tibetano" che collegherà Castelfondo con Fondo sia necessario prevedere una viabilità di accesso che interessi anche la frazione di Dovenà	La variante relativa al verde pubblico di progetto p stata recentemente introdotta dal nuovo PRG dell'ex Comune di Castelfondo e non è oggetto di revisione con l'attuale procedimento di variante. Si conferma quindi la previsione del PRG in vigore. Per la parte relativa al progetto del "Ponte tibetano" la previsione rientra in un progetto speciale oggetto di autonomo iter di approvazione che non rientra nella fasce di adozione preliminare della variante 2024 e non risulta pertanto possibile introdurre modifiche urbanistiche per questa tematica.	--
<u>i75</u>	27/03/19	2297	Anzelini Gabriele	Non coerente	Fondo	p.f. 1169/2, 1169/6, 1182/1, 1188/1, 1190/3, 1190/5, 1190/6, 1190/7, 1190/8, 1190/9, 1190/14, 1151/1, 1151/3, 1152/1, 1152/2, 1152/3, 1152/4	Cambio di destinazione urbanistica da "E3 Zona a bosco" a "E1 Zone agricole di pregio" in quanto tali particelle sono interessate da intervento di bonifica in corso di autorizzazione.	Il Cambio di coltura autorizzato ai sensi della L.P. 7/2011 deve concludersi con il deposito degli atti previsti all'art. 88 del DPP 8-61/Leg/2017 (RUEP). Successivamente a tale deposito l'area è da considerarsi agricola di pregio ai sensi di quanto previsto agli articoli 37 e 38 del PUP. Il PRG prima della conclusione dell'iter previsto per i cambi di coltura o per gli accertamenti dello stato agricolo non può modificare lo stato agricolo delle aree.	--

Proposta collaborativa				Verifica di coerenza	C.C.	p.f. / p.ed.	Oggetto	Valutazione	vedi				
n.	data	prot.	proponente						var.	n.			
<i>i85</i>	23/12/21	13243	Turri Silvio	Non coerente	Castelfondo	p.ed. .85	Cambio di destinazione urbanistica da "R2 - risanamento conservativo" a "R3 - ristrutturazione edilizia" in quanto le modifiche apportate all'edificio non lo qualificano più con la categoria R2.	La revisione della catalogazione degli edifici storici ha comportato anche la riassgnazione delle categorie di intervento sulla base delle caratteristiche tipologiche storiche e paesaggistiche rilevate. La coerenza della proposta collaborativa deve essere confrontata con la nuova catalogazione e con le nuove disposizioni normative di carattere generale.	--				
<i>i92</i>	22/07/22	8592	Genettoi Lidia	Non coerente	Castelfondo	108/1	Richiesta di nuova edificabilità di un terreno attualmente destinato a verde privato	L'area risulta avere una dimensione non idonea alla trasformazione in area residenziale	--				
					Elenco proposte collaborative annullate								
<i>i32</i> <i>i84</i>	16/05/22 26/10/21	5391 10962	Bertagnolli Osvaldo	Coerente	Fondo	p.f. 2322/1, 2324, 2369/1	Annullamento della precedente richiesta di nuova edificabilità data 26/102021 prot. 10962	Richiesta annullata. Non si prevede nessuna modifica di zona	--				